



# Kirkemøtet 2021

82

Svar

10:27

Gjennomsnittlig tid for å fullføre

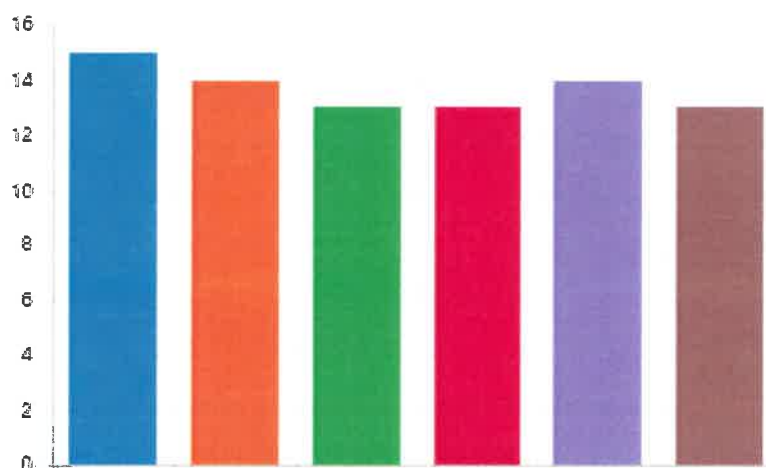
Aktivt

Status

## 1. Hvilken komité var du i?

- A
- B
- C
- D
- E
- F

15  
14  
13  
13  
14  
13



## 2. På en skala fra 1-6, hvor en er dårligst og 6 er best hvordan opplevde du åpningsgudstjenesten?

Insights

82

Svar

5.05

Gjennomsnittlig antall

## 3. På en skala fra 1-6, hvor en er dårligst og 6 er best hvordan opplevde du åpningsmøtet?

Insights

82

Svar

5.18

Gjennomsnittlig antall

4. Har du kommentarer til åpningsgudstjenesten eller åpningsmøtet?

32

Svar

Siste svar

"Åpningsgudstjenesten var god fordi den på eksemplarisk måte utnytt...

5. På en skala fra 1-6, hvor en er dårligst og 6 er best hvordan opplevde du generaldebatten?

 Insights

82

Svar

4.63

Gjennomsnittlig antall

6. Hvordan synes du forholdet mellom arbeid i plenum og komité fungerte?

 Insights

82

Svar

4.71

Gjennomsnittlig antall

7. Dette Kirkemøtet hadde for første gang 4 saker som var i plenum før komitébehandling. Kirkerådets hensikt med dette var at komiteen skulle få innspill fra plenum før arbeidet i komiteen begynte. Kirkerådet håpte at arbeidet i komiteen skulle bli mindre arbeidskrevende. Hvordan opplevde du det?

 Insights

82

Svar

3.5

Gjennomsnittlig antall

8. Hvordan synes du arbeidet i komiteen og ledelsen av den fungerte?

 Insights

82

Svar

5.29

Gjennomsnittlig antall

9. Har du kommentarer til arbeidet i komiteen (ledelse, saksordførerrollen og sekretærer)?

50

Svar

Siste svar

*"Vi kunne holdt en litt strammere progresjon i de første samlingene: fr...*

*"Saksordfører bør pekes ut så tidlig at saksordfører er godt forberedt o...*

10. Hvordan synes du arbeidet i plenum fungerte?

 Insights

82

Svar

4.52

Gjennomsnittlig antall

11. Har du kommentarer til ledelse, bruk av tid på sakene og det at plenum varte utover oppsatt tid?

63

Svar

Siste svar

*"Dirigentskapet strevde innimellom. For lange plenumsesjoner, og få a...*

*"Forutsatt mitt svar på spørsmål 9, ville plenum bli mer fruktbart og ko...*

12. Regelsaker har egne saksbehandlingsregler knyttet til seg som gjør at Kirkemøtet ikke kan vedta endringer som ikke er tilstrekkelig utredet. I fjor vurderte en redaksjonskomite for regelsaker hvilke endringer dette gjaldt, mens i år var det en del av det ordinære komitearbeidet. Har du noen oppfatning av hvordan disse sakene bør behandles i fremtiden?

43

Svar

Siste svar

*"Flaks at det gikk bra i år. Lurt med redaksjonskomité."*

*"I ordinært komite arbeid."*

13. Hva synes du om Kirkemøtet som helhet (lengde, arbeidsbelastning mm)?

 Insights

82

Svar

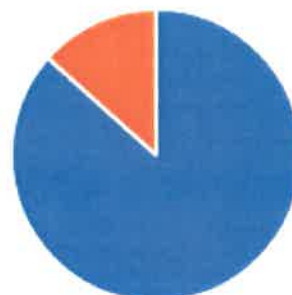
4.29

Gjennomsnittlig antall

14. Kirkemøtet varer i dag 6 dager og går over en helg. Hvordan foretrekker du at møtet arrangeres?

💡 Insights

● Slik som nå, over en helg	71
● På ukedager	11



15. Hva tenker du om lengden på møtet? Hvor langt bør møtet være?

● 3 dager	9
● 4 dager	21
● 5 dager	23
● 6 dager	24
● 7 dager	5



16. Har du kommentarer til møtets lengde og lengden på dagene?

60

Svar

Siste svar

*"I et unntaks-år måtte det bli slik. Tror det er bedre å legge til rette for ...*

*"Det er helt urealistisk å forvente at "vanlige folk" skal kunne ta ut 4-5...*

17. Har du andre kommentarer angående møtet. Smittevern, hotell, annet?

56

Svar

Siste svar

*"Hotell: oppmerksomt personale, gode rom. Krevende å sitte så tett mt...*

## Skriftlige kommentarer høringsvar evaluering av kirkemøtet 2021

### 4. Har du kommentarer til åpningsgudstjenesten eller åpningsmøtet?

Flott å oppleve Vår Frue med sitt mangfold i tillegg til Nidarosdomen på søndagen. Kan godt fortsette med dette

Var ikke på åpningsgudstjenesten

Veldig fint! Hadde vert kjekt å tatt generaldebatt første dag, kanskje starta alt kl. 14:00 med gudstjeneste slik at ein fekk tid til det.

Veldig fine og godt forberedte taler. Likte veldig godt at gudstjenestens ulike ledd var gjenkjennelige og alminnelige.

Gtj: ønsker et noe mer innovativt preg innenfor gudstjenesteordningen - til inspirasjon og oppmuntring til arbeidet i bispedømmet og hjemme.

Jeg er glad i de samiske salmer, sanger og liturgi, men denne gangen var det vanskelig å følge. Særlig sluttsangen.

Veldig fint!

Ved gudstjenesten var det for trangt, og lite smittevern. Åpningsmøtet hadde meget gode og inspirerende taler fra leder og statsråd.

Åpningsgudstjenesten bør være ved ulike kirkemøtedeltagere. Åpningsmøtet bør også ha tale fra Samisk kirkeråd og MKR

Var ikke til stede på gudstjenesten. Jeg var egentlig syk hele uken. Det bør være en svarkategori: ikke til stede/ ikke relevant. Slik som det er nå er jeg nødt til å lyve og skrive 3, selv om jeg ikke var til stede. Ellers får jeg ikke sendt inn. Slik er det med databaserte skjemaer, de kan fort bli villedende.

Passe lengde på begge deler. Fint å være i Vor Frues kirke.

Det var fantastisk å få en kirkeminister igjen.

Flott og perspektivrik tale fra kirkerådsleder!

Flott åpningsgudstjeneste og åpningsmøte med god musikk, sang og taler

Jeg hadde permisjon og var dessverre ikke til stede. Men hørte begge var flotte (måtte svare for å levere, men svarene bygger altså ikke på egen erfaring).

Innholdet var helt fint, men for nye deltakere bør det være tydelig hvilken kleskode som gjelder og hva man skal ha med seg. Til åpningsmøtet trenger man egentlig ikke ha med ipad eller skrivesaker. Vi rakk ikke å spise før gudstjenesten, og første måltid var etter åpningsmøtet. Vi trenger en kakebit eller lignende for å holde blodsukkeret oppe hele møtet.

Bra start!

Fikk ikke mulighet til å delta.

Gudstjenesten var veldig god. Passe lang og godt gjennomført. Det som opplevde mindre godt, var st kirken ble for liten til Arman hadde mulighet til å holde grei avstand til andre.

Salmesangen på gudstjenesten hadde «trøkk». Sterk og personlig tale fra leder i Kirketådet.

Gode taler. Høytidelig. Fint å være med på

Vakkert og rikt å få komme til gudstjeneste i Vår Frues kirke.

Fint i Vor Frue, men best i Nidarosdomen

Åpningsmøtet var for langt - for mange innslag som skulle tvinges inn - eventuelt var det satt av for lite tid.

Fint å starte møtet med gode taler og fine kulturinnslag.

Inkluderende og inspirerende begge to. 🌀 Skulle vært bedre organisering av nattverden. Ble tett og mye kø.

Leders tale litt lang

Bra tale av Kristin

Deltok ikke på åpningsgudstjeneste

Fint at kirken var åpen for de på gateplan slik at vi fikk se noe av det diakonale arbeidet i byen;-)

Åpningsgudstjenesten var god fordi den på eksemplarisk måte utnyttet rammen i gudstjenestereformen 2011. Slik kan den være et eksempel "å ta med seg hjem", fordi det dessverre lokalt i alt for liten grad jobbes tilsvarende godt med gudstjenestenes muligheter innen rammen av 2011 reformen. Prekenen var et godt eksempel på en GT-preken som samtidig forhold seg til evangelieteksten.

#### 9. Har du kommentarer til arbeidet i komiteen (ledelse, saksordførerrollen og sekretærer)?

Sekretærene gjorde en veldig god jobb. Saklig, konstruktiv og god stemning i komiteén.

Olav Myklebust var en meget god leder av komiteen. saksordfører og sekretærer hadde et veldig godt samspill

Grupperommet til komite A var for lite. Vi ble sittende ubehagelig tett i disse koronatider.

Gode samtaler på saklig nivå med god respekt for hverandre

God ledelse av komite F, gode saksordførere og dyktige sekretærer. Også debatten og meningsutvekslingen var god og preget av respekt.

Svært dyktig komite leder - åpnet opp og skapte god dynamikk i komiteen

En aktiv komite. Komitelederen gjorde en utmerket jobb og greide å få til en enstemmig innstilling.

Den ene sekretæren strevde med å henge med på skriving. Leder tok til slutt over selv. Noe usikkerhet på regler for saksbehandling komité/plenum

Ved plenum før komité bør komiteen oppmuntres til å jobbe noe fra eget ståsted før de trekker inn innspillene fra plenum

Brit Skjelbred var en utmerket leder for komite C. Vi fikk god støtte fra sekretariat.

Leder topp, sekretærer har forbedringspotensiale.

Meget dyktige ledere og sekretærer. For meg det beste på hele Kirkemøtet.

Når nestleder i komiteen er mer opptatt av å fremme egne synspunkter enn å lede diskusjonen, blir det veldig feil.

Utmerket komite-ledelse, gode sekretærer og saksordførere

Alt fungerte veldig bra

Ledelsen var gode på å fremheve hele komiteens primære meninger



Vies for mye tid til forslag/synspunkter som ytterst få representanter står bak og som man vet får liten tilslutning

God, samlende ledere og saksordførere. Profesjonelle sekretærer. Men kanskje var vi for siviliserte, og burde hatt kraftigere brytninger på enkelte saker!

Meget god ledelse, sekretærer og saksordførere. Stram struktur og god kompetanse .

Kompetent ledelse, god stemning, fruktbart arbeid

Svært dyktig komiteleder i komite A

Det er generelt vanskelig å fordele tid på ulike saker, men ellers var det god ledelse, dyktige sekretærer. Opplevde at saksordførerne fikk god oppfølging.

Gøy, krevende, inspirerende og slitsomt

Utmerket sekretariat og glimrende komiteleder.

Meget dyktig leder og dyktige sekretærer og saksordførere

Alle var helt strålende.

Veldig god ledelse, og høy kvalitet på arbeidet fra sekretærene. Saksordfører var dyktig ved fremleggelsen og tydelig godt forberedt.

Dyktig komiteleder og sekretærer. Utfordrende å forstå alle detaljene, selv i komiteen, så saksordførerne gjorde en god jobb i å legge frem saken i plenum.

Veldig bra. Ypperlig komiteleder, flink sekretær og saksordfører. Saklige og åpne diskusjoner. Og vi klarte å få til en enstemmig innstilling!

Veldig god ledelse

Imponert over komiteleder Karin-Elin Berg!

Veldig bra, fabelaktige sekretærer. De gjorde arbeidet mye lettere.

OK

Oppstarten der leder viste oss forskjellen på debatt og dialog, og oppfordret til dialog, bidro til en god tone i komiteen. Alt var profesjonelt.

Veldig bra sekretærarbeid. De var både godt forberedt, - og fikk godt med seg debattene og punkter til merknader og nye endringsforslag. Imponert! Jeg var selv saksordfører for første gang, - og syntes jeg lærte veldig mye av det ift. fordelingen mellom komite-arbeid og plenumsarbeid.

Vedr. spm. 7 - det kunne fungert godt på helt andre saker, der det er mindre sannsynlig at debattene blir omfattende. Det var forvirrende ift sakene det ble prøvd ut på nå.

Krevjande med rekrutteringsstrategi-saka som gjekk i plenum før første komite - gjorde at det vart kluss i avstemminga.

Litt rart at de uten stemmerett tar så mye plass i komiteen (rektor). Sympatisk og dyktige, men bør ikke folkevalgte være de ledende stemmene?

Samspillet fungerte veldig godt.

Sekretærene var veldig flinke. Det er en vanskelig setting der vi skulle file på ord og vendinger i setninger, og det fungerer ikke-sak godt med 20 msk som venter på tur på ei tallelste. Saksordfører var greit med gode sekretærer. Leder var god, men stresset. Når man har saker som strategi, kan det kanskje være en veksling mellom en liten gruppe som jobber med detaljer og formuleringer og komiteen som jobber mer med helheten

Opplevde saksordfører som meget dyktig, styrte gruppen godt slik at mange gode forslag kom fram. Dyktige sekretærer.

Meget flink komiteleder.

God og stødig ledelse av komitéleder, hun gav oss som var ny i komitéarbeid en god innføring og velkomst. Sekretærene var stødig.

Karin Elin Berg er en meget dyktig komiteleder! Hun bør fortsette!

God ledelse og dyktig sekretariat. Noen av oss kan ta litt mye plass og fortrenge andre fra å engasjere seg i debatten.

God ledelse. Godt forberedt.

Karin-Elin ledet på en forbilledlig måte, og sekretærene var fantastiske.

Flinke, gode folk

Det gikk greit, men på grunn av at saksordfører hadde en del innvendinger til en av sakene skiftet de ledelse underveis. Det var lurt.

Saksordfører bør pekes ut så tidlig at saksordfører er godt forberedt og i større grad kan ta ansvar for og strukturere behandling av saken i komiteen.

Vi kunne holdt en litt strammere progresjon i de første samlingene: framdriften var ikke sterk nok. Til gjengjeld ble det skapt god tillit i komiteen, og det har stor egenverdi. Vi hadde ikke blitt ferdig med siste sak uten at komiteen hadde kommet med en tekst til oss.

#### **11. Har du kommentarer til ledelse, bruk av tid på sakene og det at plenum varte utover oppsatt tid?**

Det burde vært gitt en orientering/opplæring for nye medlemmer i hvordan saksgangen var mellom komite og plenum.

Det var problematisk at vi arbeidet så langt over oppsatt tid. særlig en kveld mener jeg vi hadde en uforvarlig saksbehandling. Alle var trette, og stemmegivningen bar muligens preg av dette.

Det var noen forstyrrelser i forhold til problem med å forstå nye forslag og voteringsorden. Ble delvis rettet opp i under veis, men noe ble ikke bra. Noen saker ble avvist, for så å bli beklaget, men votingen ble ikke tatt opp på nytt. Dirigenten følte nok et tidspress fordi det var rett og slett for mange saker i år til den tiden som var avsatt. Viktig at saken tar den tiden som trengs, så det ikke blir hadteavgjørelser, men veloverveid beslutninger som er godt debattert.

Stor forståelse jobbing ut over oppsatt tid. Savnet mer salmesang mellom øktene, litt mye venting på dirigentskapet

Det ble hektisk og tidvis for oppkavet med så mange saker. Er det mulig å gjøre regelsaken enda enklere og raskere. Det skal jo bare fattes vedtak

Vanskeleg å unngå å gå utover tida. Sånn er det.

Syns det gikk veldig bra. Viktig at dirigentskapet har humor og er selvhøytidelige! Veldig bra!

Var uvanlig for meg at sakene ikke kom i rekkefølge. Dagene3 var lange. men sånn måtte det vel bli.

For sent med møter etter 22.00. Noen få ganger litt uklar/rotete møteledelse.

Det er alltid lurt å gi folk mat til oppsatt tid. Særlig fordi det er lenge mellom måltidene.

Dirigentskapet tenderer mot å stresse plenumssamtalen for å få rask avslutning av saken. Usikker på om dette sikrer at alle innspill kommer frem

Det er vanskelig å konsentrere seg etter kl. 22:00. Det var merkbart for dirigentskap og representanter. Forhandlinger og saksbehandling bør avsluttes senest kl. 22.



Ledelse av plenum må være tydeligere på hva som kommer og hvordan vi skal gjøre ting. Møtet trenger å vite hvor lenge det vil vare og hva vi skal behandle fremover. Også må selvsagt dirigenten forstå voteringen.

Ledelsen er snill, men kan trykke hardere

Ja, det å måtte bruke ekstra tid skapte problemer. Folk var slitne. Møteledelse var sliten. Det må prioriteres annerledes. Både seminar og generaldebatt kan droppes. Det bør fokuseres mer på å få behandlet sakene på en god måte.

Det ble for mye, for lange dager. KVeldsmøte til 23 og 24 er altfor lenge. Et demokratisk problem. Man må ha ekstremt god helse for å kunne ha så lange arbeidsdager over så lang tid.

Tror ikke dirigentskapet kunne kjørt strammere med den mengden saker vi hadde. Ikke greit å måtte holde på ut over kl 2200, men det var greit å få unnagjort alle sakene.

Til tider var det lett å se preg av ledelsens meninger i saken, og hvordan dette påvirket argumentasjonens gang. At plenum varte lenger utover kvelden søndagen var problematisk på grunn av manglende tydelighet hos dirigentskapet.

Mye usikkerhet rundt en del avstemninger skapte støy, for lange møter var veldig uheldig.

Uforsvarlig med arbeidsøkter så langt utover kvelden. Møteledelsen var periodevis uryddig i sin møteledelse. Beskjedne mindretall vies for mye oppmerksomhet.

Helt ok

Noen glipper i dirigentskapet. Uheldig med voteringer sent på kvelden.

Det var noen saker der avstemningen ble problematisk, og dirigentskapet ble litt forvirret. Vi holdt på alt for lenge på kvelden!

De kvinnelige dirigentene var meget gode, og alt det tekniske fungerte utmerket. Gode rutiner på tidsbruk på innleggene. Muligens kunne det vært enda strammere på 2.gangs behandling, at det da verken kunne være argumenterende innlegg eller forslag, bare oppklaringer. Tror det er rett å vurdere om alle saker må i komite, og tror det vil besparende. Det er ikke bra å gå utover tiden på kvelden.

Generelt for tett program. Enda verre at det varte til midnatt. Ikke akseptabel måte å jobbe på. For oss som har kronisk sykdom blir det en ekstra belastning. For meg personlig ble det svært ille og vil for alltid fargelegge opplevelsen av Kirkemøtet. Opplevelsen blir i praksis at det ikke er plass til oss som ikke har jernhelse eller superkapasitet.

Uheldig at forhandlinger går utover oppsatt tid.

At plenum varte utover oppsatt tid skyldes nok en lang sakliste og behov for nødvendig fremdrift. Det er vanskelig å se hvordan det ellers hadde vært mulig å gjennomføre. Dirigentskapet fungerte godt i perioder, men de tre var også svært forskjellige, og utstrålte litt ulike ting, og kommuniserte med plenum på ulike måter. Vanskelig å vite hva som er best - men å ha oversikt over saken og voteringsorden er vesentlig.

Alle vet det var mange saker. Da bør det kanskje være litt mer disiplin, spesielt med ordskiftet. De som ber om replikker kan f.eks. reise seg med en gang og gå til talerstolen. Litt mye rot med voteringer, skapte usikkerhet om hva man stemte for eller mot. Og mener det er bedre med voteringer med kontra dersom man er opptatt av å ivareta demokrati

Var nødvendig, men slitsomt.

At plenum varte utover oppsatt tid, var nokså krevende. Grei ledelse, men er nok vanskelig for dem å forhindre at enkelte må ta ordet hele tida...

Dirigentskapet fungerte svært godt. At mange av endringsforslagene kunne oppleves litt unødvendig tidkrevende, er en del av demokratiet som en må akseptere.

Med så mange saker er det vanskelig å unngå, men man bør ikke holde på senere enn kl 2200.

Litt haltende ledelse etter 22:00 om kvelden - men dirigentskapet bidro til en god og inkluderende stemning.

I hovedsak bra ledelse. Det bør ikke være oppsatte plenumsmøter etter middag. Helt uansvarlig å holde på til kl 23-24 hver kveld.

Det var mye avbrudd underveis, og det var litt rot i sekretariatet. At plenum varer litt over tiden, tenker jeg må være ok, men når det varer så lenge som det gjorde ble det særdeles lite effektivt. Jeg tror vi hadde vært tjent med å slutte tidligere og heller ta saken opp igjen dagen etter.

Det ble vanskelig å få til en god behandling på sakene som startet i plenum og så gikk til komitéen. Den ene lange kvelden med mange voteringer ble forvirrende.

Synes det var dumt at plenum varte lenger utover oppsatt tid fordi vi alle trenger søvn.

Greit nok må man så må man. Når en har deltatt mye i politikken så skjønner en at det tar lengre tid enn forventet.

Forståelig at det er vanskelig å holde tidsrammer. Tror det gikk greit for de fleste.

At plenum tok noe mer tid enn oppsatt, tenker jeg vi bare må regne med med en slik saksmengde. Dirigentskapet kom seg utover i møtet med litt «oppvarming».

En kveld burde plenum vært avsluttet tidligere fordi folk var slitne. Likevel imponert over at vi kom i mål med alle sakene.

Dirigentskapet viste til tider at de var urutinerte.

Åpenbart at når folk blir slitne og mister konsentrasjonen, så tar ting også lenger tid. Det var for mange saker - og ganske store og kompliserte saker på KM i år. Tenker også at seminaret på søndag kunne avlyses da vi så i hvilken grad møtet ville gå ut over kvelden. Det var ikke behov for seminaret. Det gjorde KM i grunnen bare enda tyngre. Et motivasjonsseminar kunne ha løst opp, gjenre med samme tema.

Lange debatter i plenum, kunne nok ha begrensa litt meir.

Tok for lag tid, møtedeltakerne blir slitne og ukonsentrerte. Dirigentene gjorde en kjempeinnsats, selv om de rota litt innimellom.

Tydelig at ordstyrer var debutant i rollen, men med litt humor gikk det stort sett greit.

Det var merkbart at det var dirigenter som ikke hadde ledet Kirkemøtet tidligere. Men det fungerte i all hovedsak godt.

Ledelsen var god. For mange saker, men det vet vi. Jeg synes det gikk greit

Opplevde mannlig repr. i dirigentskapet som tydelig partisk, og som skapte usikkerhet blant deltakerne om hvilke vedtak som til en hver tid var til votering for eller imot. Opplevde mannlig representant i dirigentskapet som utydelig, det virket som om vedkommende forsøkte å påvirke voteringen i en bestemt retning.

Noe urutinert dirigentskap gjorde at tid gikk bort til unødvendige avklaringer

Greit å gå over tiden for å komme i mål. Men kl.24 er litt i overkant; da mister dirigentbordet litt taket og, høyst forståelig

At plenum varte utover utsatt tid gav nok ikke sakene som kom opp senest den oppmerksomheten de fortjente. At plenum og komitéarbeid byttet plass var praktisk,

Kanskje litt mye surr på enkelte saker. Årsak plenum før komite og i saken om valgreglementet så var avstemningsgrunnlaget svært uklart.

Kanskje kunne det vært litt kortere pause etter lunsj - og at ulike grupper som evt. ønsker å samle seg i stedet måtte gjort det etter møteslutt på kvelden. I hvertfall på de siste to hele møtedagene.  
God ledelse av plenum.

Ok at møtene varte lenger enn planlagt. Burde vært bedre gjennomgang av noen av sakene hos dirigentskapet før det kom i plenum.

Kunne droppet plenum etter kl 22. Det viser siste dag.

Skjønner at det ble nødvendig å gå utover oppsatt tid, men jeg ville foretrekke flere dager kontra så lange dager!

Dirigentskapet kunne vært bedre styrt

Bra dirigenter og møteledelse. Men: Møtedagene er generelt for lange. Kirkemøtet bør heller utvides med 1 dag og med kortere dagsprogram

Nei

Forutsatt mitt svar på spørsmål 9, ville plenum bli mer fruktbart og konstruktivt om saksordfører har en mer profilert rolle, ikke bare lese foreløpig innstilling fra komiteen, men lede plenum inn i hvor komiteen har hatt de heteste drøftingene, hvor komiteen har hatt størst engasjement, hvor motsetningene og skillelinjene går. Da ville debatten i plenum i større grad gå inn i komiteens arbeid og i større grad bidra videre i komiteens arbeid med sine signaler.

Dirigentskapet strevde innimellom. For lange plenumsesjoner, og få avbrekk. Komplisert med alle tidkrevende endringsforslag som til slutt fikk få stemmer-

**12. Regelsaker har egne saksbehandlingsregler knyttet til seg som gjør at Kirkemøtet ikke kan vedta endringer som ikke er tilstrekkelig utredet. I fjor vurderte en redaksjonskomite for regelsaker hvilke endringer dette gjaldt, mens i år var det en del av det ordinære komitearbeidet. Har du noen oppfatning av hvordan disse sakene bør behandles i fremtiden?**

Alle må være godt orientert.

Kanskje en uttalelse fra en redaksjonskomite før komitearbeidet?

Tror det hadde vært lurt med en egen komite for regelsaker, for da slipper en å lure, eller måtte vente på avgjørelser som er utilsiktet

Enklest mulig

Ok , som nå

Fungerte greit i år.

Med redaksjonskomité ved usikkerhet slik som ved spørsmålet om 40 år på særskilt vei til prestedtjeneste

Usikker - det vil kunne medføre at saker må vedtas med forbehold eller at endelig vedtak utsettes et år til nødvendige avklaringer er gjort

Så lenge informasjonen gis og forutsetningene klargjøres er det ikke noe problem.

Nei.

Unødig mye bruk av tid i KM-komiteer

I det ordinære komitearbeidet

Nei

Jeg har ikke reflektert over dette før dere spør. Men kanskje burde en eller annen særskilt gruppe ha som oppgave å vurdere dette.

Noen regelsaker kan gjerne behandles uten komitebehandling

Redaksjonskomité er mest egnet for regelsaker.



Redaksjonskomité hadde vært nyttig for disse sakene. De vil også kunne bistå dirigentskapet i å avvise eventuelle forslag som kommer i plenum.

Regelsaker kan med fordel ha egen redaksjonskomité da komiteene i liten grad kan kna og jobbe med disse

Nei

Ingen oppfatning.

Ingen mening

40års-grensen i kvalifikasjonssaken burde ha vært oppe i komiteen etter plenum, for det er litt uheldig at vi måtte reversere forslaget.

Bra med komitearbeid.

Greit nok at de er i komiteen og plenum. Men de bør i allefall ikke bruke mye tid på de. "Vi trenger ikke kirkemøte til å flytte komma."

Hvis det er antatt enkle regelsaker, slik noen av saken var i år - med tilslutning til KR's innstilling og én gang i plenum, kunne det med fordel vært gjennomgått av en red.komite. Men det bør også være slik at "sakskomite" må kunne komme med ev. innspill til red. komiteen. En utfordring med egen red.komite kan være at medlemmer her sannsynligvis også vil være med i en ordinær komite... men måtte ev. ikke har rolle som saksordfører eller komiteleder.

Jeg forsto dette for sent. Skulle gjerne hatt en tydeliggjøring av dette i de sakene det gjaldt (kanskje var det det, men jeg la ikke godt nok merke til det.) Jeg satt også å lurte på hva som er tilstrekkelig utredning. Og igjen, - kanskje er det noe jeg ikke har lest meg godt nok opp på. Kanskje det ville være et poeng å ha gode opplæringsrutiner for ulike KM-saker i Bispedømmerådene på forhånd.

Fungerte rimelig greit - trass litt plunder med ei avstemming då vi ikkje var klar over at endringsforslaget var godkjent oversendt.

En redaksjonskomité kunne vært på sin plass for alle regelsaker

bør kunne behandles av KR

Det bør først og fremst vurderes i komiteen som har best tid til å gå inn i hva som er utredet/trengs utredet. En redaksjonskomite for regelsaker kunne eventuelt vært mulig å konsultere i vurderingen?

Ingen

Viktig at stemmer blir hørt og at saker ikke blir forsøkt hindret opplyst.

Dirigentskapet bør vurdere dette i dialog med Kirkerådets direktør

I vår komite var vi oppmerksom på dette, og var klar for å be bispekollegiet om tilbakemelding om vi var i tvil om at et forslag krevde ny utredning eller ny behandling i bispemøtet.

Viktig at disse utredes godt før bahndling

I ordinært komite arbeid.

Flaks at det gikk bra i år. Lurt med redaksjonskomité.

## 16. Har du kommentarer til møtets lengde og lengden på dagene?

Heller flere dager enn lange dager

Litt for lange dager. Spesielt med tanke på at vi jobbet inn og tok fri på slutten av siste dag.

Kan gjerne være 6 hele dager. Mange kommer dagen før for å ha bispedømmevise møter, men kirkemøtet kunne godt begynt tidligere på dagen. Må prøve å unngå jobbing etter kl 22. Ble veldig vanskelig å være "på" når det ble så seint, og tidlig igjen neste dag

OK

Møtet bør være kortere tid og gjerne være to ganger om året.

5 dager er ok. Bør etterstrebe å avslutte 2200

Det er lettere å få fri til kyrkjemøtet om ein t.d. tar 4 lange dager, med kortere saksliste enn i år bør det gå. T.d. tidleg fredag til seint mandag. Så kan ein ha opning tidleg mandag og så gå rett på generaldebatt og saksbehandling.

Antall dager er ok, i allefall med den saksmengden som var denne gangen. men arbeid etter kl 22 er en stor helsemessig utfordring for min del. Mister nattesøvn og fungerer dårlig dagen etterpå.

Ble intense dager - mye sakspapir - måtte prioritere saker

Lange dager.

Ikke møter etter 22.00, og helst ikke etter 21.00.

Intense og lange dager. Ideelt burde møtet være kortere. Myndighet over ulike saker burde vurderes. Kan BM ta seg av liturgisaker f.eks?

Vil være avhengig av saksliste men ved å ha fast antall dager sikrer en at det ikke blir gitt fullmakter til Adm eller rådet for å forkortet kirkemøtet

Plenumsmøter bør ikke fortsetter etter kl. 22. Kvaliteten på saksbehandling blir dårligere jo lenger vi holder på utover kvelden/natten.

Vi trenger kortere/luftigere dager

Ikke jobbe senere enn kl. 20

Det må gå an å forberede saker, be om forskag digitalt, behandle i komite og rett til veftak

Det er rom for effektivisering. Møtet kan arrangeres 2 ggr pr år i stedet.

Mange hadde meldt forfall. Grunn til å tenke på hvor mye tid folk må bruke på KM

Utmattende, alt for lite tid til en sosial dynamikk.

Samlet sett altfor langt og dagsøktene er altfor lange. Effektivisering av saksbehandlingen kan bidra til tidsreduksjon. Bør heller være to møter i løpet av året av kortere varighet og gjerne to ulike steder i landet.

For lange dager. Kanskje er lunsjpausen for lang. Kanskje kommer en i gang for sent på dagen.

Bedre med to kortere møter pr år enn et langt, utfordring med at folk ikke får fri på jobb. To langhelger vil kanskje bøte på det. For lange dager.

For langt. For tett program. Kutt inn en time av lunsjen. Hold ut til feks 19-20, deretter middag og fri etter middagen. Dette har jeg erfart som en god modell for arbeid gjennom landsstyremøte i en annen stor organisasjon. Det er viktig å huske på at nettverksbygging er viktig. Hvis man har fri etter middag vil folk kunne slappe av sammen og bli kjent.

For lange dager. Det bør være to kirkemøter i året.

Legg det heller over to helger. Problemet er å ta fri fra jobb (oppleves illojalt overfor arbeidsgiver) fremfor mangel på lønn

Jeg synes i utgangspunktet lengden er fin, men det er klart at det er svært intenst. Dersom man kortet ned på lengden ville man ikke kunne bruke en hel dag til gudstjeneste, åpningsmøte og åpningsmiddag. Da ville man vært nødt til å komme i gang med arbeidet fortere. Jeg opplever nok at åpningsdagen, og avslutningsdagen er noe langdryg, og spørsmålet er jo om man kunne effektivisert det på noe vis. Samtidig var årets møte veldig intenst fordi det var så mange saker, og dagene fløt i hverandre og gikk i ett. Arbeidsmoral og effektivitet synker også utover dagen..

Det ekskluderer mange at det går med 4 arbeidsdager. Gjør ikke noe om det er lange dager men bør være rom for en av kveldene der middag er siste post på programmet. For å ivareta det sosiale som var veldig amputert denne gangen

Det måtte bli slik i år, men det var for mange saker og det varte for lenge, og det ble for lange daer. Spesielt lengden på dagene ble altfor store, trenger flere dager etterpå for å komme til "hektene" Spennende dager som gikk fort. Den ene dagen ble litt lang, men totalt sett opplevde jeg at møtet bedre enn sitt rykte på dette feltet. Var blant dem som slapp seine ekstra komitemøter, det var viktig.

Hvis Kirken selv skal ta inn over seg konsekvensene av klimavedtaket, må man se på alle utgifter ved møter.

Møtet er så intensivt at dette var i lengste laget - men saksmengden bør være det som bestemmer, ikke vår komfort.

For mange dager og for lange dager med oppsatt program, se svar på punkter ovenfor.

Jeg tenker at møtet godt kan være litt kortere, 4-5 dager. Dagene er lange og det var veldig bra med lang lunchpause.

Lange møter, men slik må det vel være...

Kanskje dele opp i to langhelger?

Går fint så lenge vi får tid til mer fritid.

Komprimer enda mer, det er mulig.

En kan vurdere mulighet for at KM fordeles over to ganger i året. Det kunne f.eks. være et forberedende møte digitale for komiteene, et par uker før samling i plenum. Det må da ev. ansees som forberedene møte, slik at komiteene også har korte møter under fysisk møte. Men det ville sannsynligvis da være godt forberedt gjennom innspill på det første møtet. Saksordfører og sekretær måtte da jobbe mellom de to møtene.

Med dagens møteform, trenger vi tiden.

Lange dager, men det fungerte fordi det var en god lunsjpause med mulighet for tur ut.

Alt for lange dager, ingen møter bør være etter kl 22

Lengden på KM bør jo stå i forhold til volum på saker som skal behandles. Jeg oppleve vi hadde OK med tid i år.

Mener at det burde kunne fungere med mer normale arbeidsdager, med påfølgende kveldsmøte etter middag. (9.00 - 16.30 + 18.30 - 20.30)

Bli intensivt med så mange lange dagar - men møtet var passe langt i høve til saksmengda.

Kunne vært avslutning av dagen til middag.

Veldig lange og intense dager. Men det er derfor vi er der

Møtene bør avsluttes etter middag.

Intenst, men forsvarlig.

Det var fint med en lang lunsjpause, da kunne vi gå en tur ut i frisk luft midt på dagen.

Med møteplanen som er lagt med møte i august 2023 mener jeg en bør vurdere forslaget om å dele kirkemøtet i to kortere møter. Det blir spesielt viktig når det legges midt i sommerferien. Da kunne en tatt 4 dager på våren og torsdag ettermiddag til søndag ettermiddag i august. Helst bør august unngås.

Enten 6 dager som nå eller 3 dager 2 ganger årlig

Heller to korte møter pr år enn et langt



Heller flere og kortere dager.

Helt ok

Kirkemøtet bør utvides med en dag og heller ha kortere dager. Bør være mere rom for relasjonsbygging og noe sosialt når man først samler hele Kirkenorge

Siden jeg var i komite c som ikke fikk så omfattende og store saker, fikk vi nok mer fri enn andre. Det var positivt!

Det er helt urealistisk å forvente at "vanlige folk" skal kunne ta ut 4-5 arbeidsdager i strekk, slik som nå, for å delta på et KM. KM må jekkes betydelig ned i svulstighet og konsekvent gjøres til et arbeidsmøte. KM er ikke et kirkestevne! Møtedagene kan utnyttes mer effektivt. KM kan avholdes to ganger i året over en helg begge ganger (Fredag morgen til søndag kveld).

I et unntaks-år måtte det bli slik. Tror det er bedre å legge til rette for tid til diskusjon enn å presse sakene inn i lange dager.

#### 17. Har du andre kommentarer angående møtet. Smittevern, hotell, annet?

Litt tilfeldig om smittevern, men i prinsippet veldig bra.

Ok

Smittevern: Jeg mener dette var for dårlig. Det burde ikke være mulig for forkjølte delegater å være til stede, så lenge de hoster og harker og snyter seg i ett sett. Selv om de er testet. Det burde vært større avstand mellom plassene og påbudt munnbind i alle minglearealer.

Lettere å samles i Oslo kommunikasjonsmessig

Bra hotell, møteledelsen må være presist formelle hele tiden

Veldig fint alt egentleg, veldig gode sakspapir men følte det var litt overveldande mengde.

OK

Flott sted - godt organisert - Også en viktig møteplass for erfaringsutveksling og nettverksbygging  
Smittevern er vanskelig. Vi var nok ikke forsiktig nok. Hotellet brukte lang tid på å servere maten, de visste jo at vi var der...Maten på hotellet var bedre før. Dessertvariasjonen avr ikke god...

Veldig greit hotell, nesten for mye mat om vi skal følge opp bærekraftsmålene og vårt globale oppdrag.

Ekstremt dårlig smittevern. Vi satt tett både på åpningsgudstjenesten og i salen. Hotellet hadde sine regler, men få fulgte dem. mennesker med luftveissymptomer kom på møtet selv om de hadde fått en e-post om ikke å komme hvis så var tilfelle. Mange flere ble syke underveis.

Det er veldig dårlig lyd på middagsrommet. Her var det vanskelig forhold for samtaler. Ellers flott hotell, god frokost og måltider, god lokasjon. Veldig stas å være i Trondheim og i Nidarosdommen som en del av KM. Det setter møtet inn i en flott kontekst og ramme.

Vi bør klare å være ferdige kl 2200

Hotellet er bra

Smittevernet som var beskrevet på forhånd var jo bare teoretisk. Vi hadde egne plasser i komiterommene, men når andre bruker rommene når ikke komiteen er der hjelper det jo lite uten at det vaskes. Også rundt bufeene var meteren bare teoretisk.. Fargevalget på stemmeoversiktene er utfordrende for en fargeblind. Rødt og grønt er vanskelig å skille, spesielt på den avstanden det

var. Gav beskjed om dette i løpet av møtet, men ingenting endret seg. Etpar ganger ble gult brukt, det var bra, Kan blått være annen farge som brukes?

Høyt støynivå i lokalet for lunsj og middag, krevende å føre samtaler

Flott! For mye kjøtt og for lite grønnsaker i middagene.

Hotellet er fortsatt fint. Smittevern tydelig ivaretatt der. Kunne kanskje vært mer vektlagt på møtet også.

Hotell OK. Seminar om kirkeordning var unødvendig. Veldig mye støy i fellesområdene i restauranten. Smittevern ganske bra..

Det var til dels vanskelig med støynivået under middagene. Ellers ok hotell, god beliggenhet.

Dessverre er det mye støy i matsalen/der vi spiser middag. Dette er ikke kirkerådets feil.

Smittevernet var lagt til den enkelte

Ingen kommentarer.

Syns kanskje en skal tenke på ressursbruk og forbruk også på kirkemøtet

Fortsatt elendig akustikk i matsal, altfor høyt støynivå, nesten behov for hørselvern under måltidene!

Vi var jo særdeles tett på hverandre hele tida, og noen var tydelig forkjølt med hoste, så det følte litt ubehagelig noen ganger. Hotellet var veldig bra både med tanke på lokaliteter og mat.

Fungerte godt.

God standard på hotell, god mat, fin musikk første dag, flinke dirigenter, GoPlenum fungerte, men, som vi opplevde, trengs det flinke teknikere som raskt bistår. Selv hadde jeg 2 stk ipad i bruk, og det var praktisk.

Dagens timeplan bør henges opp f.eks. utenfor salen slik at vi vet hva som skjer når. Fri fra jobb er en utfordring, så helg er et must. Maten på hotellet er veldig god, og plasseringen av hotellet er praktisk.

Imponerende organisert. Smittevern rimelig godt ivaretatt, men avstandsreglene ikke lette å overholde. God atmosfære på møtet. Veldig bra Kirkemøte.

Fungerte bra.

Greit ivaretatt, flott hotell!

mener at en tallerkenrett til lunsj hadde vært bedre smittevern tiltak , i stedet for at alle gikk å forsynte seg fra buffe. Ellers så er det bare skryt til hotellet.

OK

Det kom en melding litt sent i møtet med anbefaling om å søke permisjon dersom man ble syk under møtet. Denne kunne med fordel kommet før.

Veldig bra hotell på alle måter. Smittevern: vi satt alt for tett i komiteene, og sikkert i plenum også. Deltakere som var forkjølet burde holdt avstand og brukt munnbind.

Synes det fungerer veldig bra å være på Nidelven og i Trondheim. Synes mottagelsen etter gudstenesten på søndag bør endres til en enklere mottagelse med forfriskninger og så lunsj på hotellet.

Helt ok

Middagsserveringa tok urimeleg lang tid - også lang tid mellom middag og dessert. Positivt med kaffi etter middagen!

Veldig riktig å ha møtet i Trondheim - hotellet er også veldig greit

Plenum bør ikke gå så langt utover kvelden. Hotellet er ok men rommene mot gaten er veldig støyete.

Litt lite fokus på smittevern. Maten var bra, men litt små porsjoner til noen middager (særlig den første kvelden). Burde vært mer pausemat, spesielt den første dagen da noen gikk uten påfyll hele ettermiddagen med ankomst, gudstjeneste og åpningsmøte. Hotellet fungerer godt.

Godt hotell

Virket veldig ryddig og bra.

Unødvendig mye tid gikk med til voteringene pga tekniske problemer med GoPlenum. Det bør finnes et bedre system til neste gang.

Bra hotell!

Hotellet fungerer veldig bra. Smittevern var greit ivaretatt

OK det meste!

Hotellet er het utmerket - men om vi skal redusere klimaavtrykket bør en vurdere Oslo/Gardermoen - og tilnærmet obligatorisk bruk av tog for de som har mulighet innenfor en akseptabel reisetid. Og som nevnt under pkt 16 - et langt kirkemøte i august er særdeles lite familievennlig og det vil skape en sterk misnøye hos mange arbeidsgivere som får en enda større utfordring med å få virksomheten til å gå rundt under ferieavviklingen.

Hotell bra. Smittevernet fungerte greit

Det fungerte godt med smittevernet. Kunne vært større plass i komiterommene.

Virket som enkelte burde meldt forfall grunnet forkjølelse

Kunne vært satt opp felles buss til flyplass

Flott hotell, veldig godt gjennomført, men dagene blir litt for lange og man bør vurdere å heller utvide møtet. Når hele Kirkenorge er samlet bør det være mere rom for relasjonsbygging og også noe sosialitet som binder delegasjonene mere sammen

Jeg synes det var en god tone på tross av noen uenigheter i både plenum og komiteer. Skulle ønske at vi fikk færre saker og mulighet til å snakke mer om saken "Utfordringer i kirken". Er det mulig å ta opp noen slik saker i komiteene, selv om de ikke hører hjemme der. Det er jo fint å dele refleksjoner med andre om arbeidet vi står i, både nasjonalt og lokalt.

Hotell: oppmerksomt personale, gode rom. Krevende å sitte så tett mtp på smittevern akkurat i år. Kunne vært en tydeligere policy overfor deltakere i plenum som hadde for mye luftveis-symptomer til å sitte så trangt. .

